

1InfraClub Awards

Национальный рейтинг информационной открытости
инфраструктурных проектов





01

ПРОБЛЕМЫ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



02

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ 2019

Ключевые выводы / Жюри / ТОП-15 участников



03

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ 2020

Основные изменения / Критерии / Номинации / Порядок проведения

Проблемы транспарентности инфраструктурных проектов в Российской Федерации

В настоящее время рынок инфраструктурных проектов характеризуется ограниченностью информации о реализуемых проектах. По официальным данным, представленным Министерством экономического развития Российской Федерации, на начало 2020 года в России насчитывалось почти 3,1 тыс. действующих, либо завершенных по истечении срока действия концессионных соглашений. Информация о большинстве проектов заканчивается публикацией результатов конкурса на право заключения соглашения. При этом практически полностью в публичном пространстве отсутствуют данные об обязательствах сторон, графике реализации, условиях пользования создаваемым объектом инфраструктуры, влиянии на экологию и пр.

Подобный дефицит информации напрямую противоречит принципам ГЧП от ООН, особенно в части:

- » соответствия социальным и экологическим стандартам;
- » обеспечения четких механизмов подотчетности;
- » обеспечения прозрачности, в том числе в рамках осуществления государственных закупок и контрактов;
- » обеспечения участия местных общин в принятии решений, затрагивающих интересы этих общин;
- » обеспечения эффективного управления, учета и составления бюджета в отношении условных обязательств и приемлемого уровня задолженности.

Текущая ситуация также противоречит принципам ГЧП/МЧП, задекларированным в статье 4 федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации ...» от 13.07.2015 N 224-ФЗ, один из которых звучит следующим образом: «открытость и доступность информации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве, за исключением сведений, составляющих государственную тайну и иную охраняемую законом тайну».

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ РИСКИ

Игнорирование перечисленных выше принципов приводит к растущему недоверию к проектам ГЧП со стороны населения и потенциальных инвесторов. В связи с этим возникают сопутствующие информационно-коммуникационные риски (ИКР), которые способны привести к существенным финансовым и репутационным потерям, например:

Риск недостаточности или избыточности раскрытия информации о проекте

Риск связан с нежеланием или отказом от публикации информации о планируемом или уже заключенном соглашении. Отсутствие доступа к существенным условиям соглашения может стать причиной возникновения сознательных или непреднамеренных домыслов о проекте и его участниках. Гораздо проще критиковать проект, когда официальная информация о нем отсутствует. В подобных условиях полет фантазии оппонентов проекта – ничем не ограничен.

Обратной стороной медали является публикация полного текста концессионного соглашения со всеми приложениями к нему. Подобное действие дает возможность жонглирования данными и формулировками, которые могут быть вырваны из контекста и использованы против участников проекта. Юридические термины и обороты могут быть некорректно интерпретированы будущими пользователями объектов инфраструктуры, по этой причине инициаторы проекта будут вынуждены принимать положение оправдывающейся стороны, объясняя, что именно они имели в виду, когда описывали в соглашении свои действия и обязательства сторон. Публикуемая информация о проекте должна проходить коммуникационный аудит на предмет ее коммуникационной валидности и корректной

восприимчивости конечными пользователями объектов инфраструктуры. Информация о проекте должна быть адаптирована под обычного человека, а не под юриста с 20-летним опытом подготовки сакральных документов.

Риск отсутствия или недостаточности обоснования целесообразности реализации проекта

Планируемый и/или реализуемый проект в глазах стейкхолдеров не имеет первостепенного характера или эффекты от его реализации неочевидны. Проект по ряду причин может оказаться не востребован конечными потребителями. Подобный риск прежде всего связан с отсутствием или недостаточной работой с населением, направленной на донесение ценности проекта и будущих социально-экономических эффектов. Данный риск может быть нивелирован путем подготовки комплексного обоснования целесообразности реализации проекта и трансляции содержащейся в нем информации до стейкхолдеров проекта.

Риск непрозрачности принятия решения о заключении соглашения

Риск связан с недостаточно широким освещением процесса проведения конкурсных процедур или хода рассмотрения частной инициативы. Риск также может быть связан с недостаточно широким освещением конкурса на право заключения соглашения, из-за чего публичная сторона заключила соглашение с единственным заявившимся участником. Подобному риску также подвержены проекты, для которых определение концессионера (частного партнера) осуществляется не на основании конкурсных процедур, а путем назначения единственного исполнителя. Отсутствие прозрачности при выборе концессионера (частного партнера) провоцирует обвинения в аффилированности публичной стороны с инвестором, вследствие чего начало реализации проекта может быть отложено по причине разбирательств ФАС России.

Риск недостаточного внимания к учёту интересов местного населения

Риск может быть связан с отсутствием предварительного обсуждения с общественностью параметров проекта и принимаемых публичной стороной на себя обязательств или заключение соглашения без учета результатов общественного обсуждения параметров проекта. Риск также может быть связан с недостаточной коммуникацией с местными жителями, чей привычный образ жизни меняется в связи с созданием объекта соглашения. Также возможны ситуации, когда после формального проведения публичных слушаний, протоколы искажались, не публиковались, а принятые решения не учитывались в дальнейшем.

БОНУСЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ

Информационная открытость является хорошим механизмом профилактики общественного недовольства, особенно в период обострения последствий, вызванных пандемией. Грамотно выстроенная работа по раскрытию информации позволит участникам проектов ГЧП получить значительные бонусы, в том числе:

Минимизировать вероятность срабатывания информационно-коммуникационных рисков

Речь идет не только об универсальных рисках, перечисленных выше, но и о специфических, которые индивидуальны для каждого проекта.

Повысить спрос населения на предоставляемые инфраструктурным объектом услуги

Установление контакта и доверительных отношений с конечными пользователями создаваемого объекта инфраструктуры напрямую влияет на уровень лояльности населения к проекту и готовность пользоваться предоставляемыми услугами, а также рекомендовать третьим лицам.

Повысить инвестиционную привлекательность реализуемого проекта и будущих проектных инициатив

Информационная открытость концессионных и ГЧП-проектов позволит продемонстрировать эффективность операционного управления, что способствует повышению доверия к действующим и потенциальным проектным инициативам не только со стороны населения, но и со стороны финансово-банковских организаций, которые рассматривают для себя возможности финансирования проектов ГЧП.

Сформировать спрос на формирующемся рынке слияний и поглощений инфраструктурных активов

Некоторые концессионные и ГЧП-проекты прошли «экватор» своего жизненного цикла, ключевые проектные риски уже сняты, поэтому данные проекты могут быть интересны стратегическим инвесторам, которые привыкли к более стабильным и прогнозируемым инвестициям.

Информационная открытость способна обеспечить как защиту проекта, так и стать инструментом увеличения доходности проекта и повышения его инвестиционной привлекательности.



Национальный рейтинг информационной открытости инфраструктурных проектов 2019

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

С целью формирования лучших практик информационного сопровождения проектов ГЧП, в 2019 по инициативе Стратегической группы «Гиперион» и при поддержке «Инфраструктурного клуба» был организован первый в России Национальный рейтинг информационной открытости инфраструктурных проектов.

Первое место, набрав одинаковое количество баллов, разделили между собой:

- » Проект по созданию, реконструкции и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства объектов, входящих в состав имущества аэропорта Пулково
- » Проект по строительству и эксплуатации платной автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр» на основе соглашения о государственно-частном партнерстве
- » Концессионный проект по модернизации централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, отдельных объектов систем коммунальной инфраструктуры, находящейся в собственности муниципального образования городской округ город-герой Волгоград

Наиболее активным с точки зрения коммуникаций, взаимодействия со стейкхолдерами проекта и отстаивания своих интересов оказался первый в России проект ГЧП в сфере информационных технологий – «Проект по созданию объектов, предназначенных для обеспечения маркировки отдельных видов товаров и мониторинга их оборота». Инициаторы проекта получили заслуженную награду в номинации «Лучшая кампания по информационному сопровождению 2019 года».

Отдельно хотелось бы отметить «Проект по созданию

объекта социального обслуживания граждан – дома престарелых в поселке Репино (Санкт-Петербург)» и «Проект по финансированию, проектированию, строительству и эксплуатации участков автомобильных дорог на пересечении с железнодорожными путями в Московской области (перегон платформа Акулово)». Объем инвестиций по каждому из проектов составляет менее 1 млрд.руб., но при этом проекты на равных конкурировали с мегапроектами, чья капиталоемкость исчисляется десятками миллиардов рублей. Подобные результаты наглядно показывают, что вопрос информационной открытости проектов ГЧП зависит не от наличия финансовых средств, а от готовности инициаторов проекта выстраивать эффективную стратегию долгосрочного развития, в которой учитываются интересы всех участников проекта.

На основании полученных заявок был сформирован список из ТОП-15 проектов, обеспечивающих оптимальную открытость информации о реализующихся инициативах. В результате можно выделить несколько категорий концессионеров, заинтересованных в раскрытии информации:

- » Инвесторы, которые заинтересованы в масштабировании бизнеса. Данная категория инвесторов реализует типовые проекты и заинтересована в их тиражировании на новые территории, поэтому демонстрация успешного опыта является важной частью стратегии расширения бизнеса. Информация о реализуемых проектах аккумулируется на сайтах материнских компаний в соответствующих разделах.
- » Инвесторы, которые планируют привлечение финансирования за счет выпуска инфраструктурных облигаций. Мотивация обеспечивается требованиями законодательства по обязательному раскрытию информации. Информация о проекте размещается на сайте проекта или проектной компании.

- » Инвесторы сложных капиталоемких проектов, которые подвергаются критике и пристальному вниманию, например, со стороны общественности, контрольно-надзорных органов, экологических активистов и пр. Размещение информации является вынужденной мерой, связанной с необходимостью создания единого окна по предоставлению официальной позиции участников проекта. Информация о проекте размещается на сайте проекта или проектной компании.
- » Инвесторы, чьи проекты зарабатывают за счет взимания платы с населения. Наиболее многочисленная категория инвесторов, но при этом в большинстве случаев размещаемая информация носит обрывочный характер. Большой акцент делается на предоставлении информации об условиях и стоимости пользования объектом инфраструктуры, при этом исходная информация о самих технико-экономических показателях проекта практически отсутствует.

Важно отметить, что данные категории инвесторов не являются изолированными, поэтому в некоторых случаях происходит совмещение нескольких признаков.

В результате проведения рейтинга можно сформулировать следующие выводы, характеризующие фактическое отношение участников проектов ГЧП к политике информационной открытости.

- » Публичный партнер в лице региональных органов власти и органов местного самоуправления практически не участвует в раскрытии информации о реализуемых проектах, лишь ограничиваясь упоминанием проекта и сухими цифрами о проекте на инвестиционном портале в разделе «реализуемые проекты». Узнать что-либо кроме названия проекта и объема вкладываемых частным инвестором средств не представляется возможным.
- » Финансирующая организация также предоставляет минимум информации о проектах, в которых она принимает участие, и никак не влияет на раскрытие информации концессионной компанией. Для российских финансово-банковских организаций в первую очередь важно – сможет ли инвестор исполнить свои обязательства по возврату долга, а все остальное остается на усмотрение

концессионера. Банки прежде всего заинтересованы в участии в прибыльных проектах с гарантированным спросом, поэтому зачастую они участвуют в финансировании проектов, например, в которых последствия для экологии не являются однозначными. Случаев отказа от финансирования проекта по причине вероятного нанесения вреда экологии или возможных социальных конфликтов нами обнаружено не было.

- » Федеральные органы власти за редким исключением не участвуют в обсуждении перспективных региональных или муниципальных проектов, поэтому никакого влияния на раскрытие информации не оказывают. Также на момент подготовки настоящего исследования на федеральном уровне отсутствуют какие-либо рекомендации по обеспечению информационной открытости проектов ГЧП.



- » Учитывая, что ни одна из сторон никак не влияет на раскрытие информации о проектах ГЧП, то обеспечение информационной открытости полностью остается на усмотрение частного инвестора. При этом важно отметить, что ни одна из приведенных выше мотиваций концессионера или частного партнера не связана с социальной ответственностью перед населением, что, безусловно, является логичным, так как бизнес заинтересован в минимизации необязательных расходов и действует в рамках установленных правил и регламентов.

В качестве выводов можно сформулировать следующие тезисы:

- » Полностью отсутствуют мероприятия со стороны федеральных и региональных органов власти, а также финансирующих организаций стимулирующие информационную открытость проектов ГЧП.
- » Отсутствие ресурсов для раскрытия информации. Почти 80% реализующихся проектов ГЧП не обладают представительствами в интернете, на которых возможно раскрытие информации.
- » Отсутствие практики предоставления публичных отчетов о ходе реализации проектов ГЧП. Лишь некоторые проектные компании делают отчеты для внутренних стейкхолдеров проекта, но для внешней аудитории от-

четы остаются недоступными.

- » Декларативное раскрытие экологической информации. Информация о воздействии реализуемых проектов ГЧП на экологию остаются декларативными, практически никто не предоставляет данные экологического мониторинга.
- » Обрывочность обоснований целесообразности реализации проектов ГЧП. Лишь небольшое количество концессионеров (частных партнеров) смогли предоставить комплексные обоснования, подтверждающие целесообразность реализации проектов.
- » По какому-то негласному соглашению обязательства публичной стороны по концессионным или ГЧП-соглашениям в 90% случаев исключаются из предоставляемой в открытый доступ информации.

ЖЮРИ



АНАСТАСИЯ БЕЛОНОВА

Продюсер программы
ПРОГЧП, Телеканал
ПРО Бизнес



СВЕТЛАНА БИК

Председатель Экспертного
совета по рынку
долгосрочных инвестиций
при Банке России



СВЕТЛАНА ГРИШАНКОВА

Управляющий директор
RAEX-EUROPE



ЕЛЕНА ДОВЛАТОВА

Исполнительный директор
Российской ассоциации
водоснабжения
и водоотведения (РАВВ)



ЕВГЕНИЯ ЗУСМАН

Заместитель директора
Центра инвестиционного
анализа ИСИЭЗ НИУ ВШЭ,
Партнер You & Partners



ЮЛИЯ КАРАСЕВА

Руководитель проектов
Rokeen Digital Agency



ДАНИИЛ ПОДШИВАЛОВ

Руководитель практики
ГЧП Адвокатского бюро
«Шварц и Партнеры»



МАРИЯ СКРЯБИНА

Исполнительный директор
Департамента инфраструк-
турных проектов и ГЧП
Газпромбанка



АЛЕКСЕЙ ТУЛИКОВ

Генеральный директор
Ассоциации
энергосервисы
компаний (РАЭСКО)



АРТУР ЩЕГЛОВ

Управляющий партнер
Стратегической группы
«Гиперион», координатор
«Инфраструктурного клуба»

ТОП-15 УЧАСТНИКОВ

По мнению жюри и на основании полученных заявок в ТОП-15 наиболее информационно открытых проектов вошли следующие:

№	НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА	САЙТ
1	Проект по созданию, реконструкции и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства объектов, входящих в состав имущества аэропорта Пулково	pulkovoaairport.ru
2	Проект по строительству и эксплуатации платной автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр» на основе соглашения о государственно-частном партнерстве	nch-spb.com
3	Концессионный проект по модернизации централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, отдельных объектов систем коммунальной инфраструктуры, находящейся в собственности муниципального образования городской округ город-герой Волгоград	investvoda.ru
4	Проект по созданию объекта социального обслуживания граждан - дома престарелых в поселке Репино (Санкт-Петербург)	sgc-opeca.ru
5	Проект по созданию и эксплуатации мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном в г. Городец Нижегородской области	uo-nn.ru
6	Проект по финансированию, проектированию, строительству и эксплуатации участков автомобильных дорог на пересечении с железнодорожными путями в Московской области (перегон платформа Акулово)	tollway.ru
7	Проект по модернизации и эксплуатации объектов централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, отдельных объектов таких систем муниципального образования городского округа Самара	samcomsys.ru
8	Комплексный инвестиционный проект «Комплексная программа строительства и реконструкции объектов водоснабжения и водоотведения г. Ростова-на-Дону и юго-запада Ростовской области («Вода Ростова»)»	vodokanalrnd.ru
9	Проект по строительству водовода от водопроводной станции «Малиновая гряда» в Приокском районе г. Н. Новгорода	vodokanal-nn.ru

№	НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА	САЙТ
10	Проект по созданию объектов, предназначенных для обеспечения маркировки отдельных видов товаров и мониторинга их оборота	chestnyyznak.rf
11	Региональный концессионный проект в отношении автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Республики Коми «Сыктывкар-Ухта-Печора-Усинск-Нарьян-Мар» на участках пос. Малая Пера – пос. Израель и пос. Израель – пос. Каджером	avtoban.ru
12	Концессионный проект по модернизации объектов теплоснабжения города Ижевска	udmks.ru
13	Проект по финансированию, созданию и эксплуатации участка автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Ямало-Ненецкого автономного округа Коротчаево – Красноселькуп, в том числе моста через р. Пур	ms11.ru
14	Проект по созданию и целевой эксплуатации поликлиники в целях оказания первичной медико-санитарной помощи населению г. Челябинска	mnogomed.ru
15	Концессионный проект по Финансированию, строительству и эксплуатации на платной основе «Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области. Пусковой комплекс (этап строительства) № 3	avtoban.ru

Отдельная благодарность инвесторам концессионных и ГЧП-проектов, которые понимают важность информационной открытости и направили свои заявки в адрес организаторов рейтинга.



Национальный рейтинг информационной открытости инфраструктурных проектов 2020

ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Мы заинтересованы в совершенствовании Рейтинга и вовлечении в него максимального количества участников рынка инфраструктурных проектов, поэтому в 2020 году мы решили изменить подход к получению заявок и оценке проектов.

Во-первых, мы хотим продемонстрировать объективное состояние информационной открытости проектов ГЧП. К сожалению, сделать это только на основании полученных заявок невозможно, так как их в большинстве случаев присылают подготовленные компании, которые осознают важность раскрытия информации и с готовностью вкладывают в этот процесс свои ресурсы. Остальные проекты, которым как раз и нужно учиться на успешном опыте проектов-лидеров, в выборку не попадают и остаются в тени статистики. Поэтому в 2020 году мы оценим все проекты, капиталоемкость которых превышает 1 млрд. руб.

При этом участие проектов, чей объем инвестиций составляет менее 1 млрд.руб., приветствуется, но оценка будет проводиться только после получения заявки на участие. К нашему сожалению, мы физически не сможем провести оценку 3-х тысяч концессионных и ГЧП-проектов. Будем действовать последовательно, ежегодно увеличивая количество участников. Скачать заявку на участие в Рейтинге можно на сайте <https://infraclub.ru/>. Прием заявок начинается с 1 сентября 2020 года.

Во-вторых, с целью минимизации влияния интересов жюри на позицию проекта в Рейтинге, мы решили отказаться от практики формирования жюри. Также мы понимаем загруженность уважаемых нами экспертов, поэтому хотим исключить возможность номинального участия. Анализ и оценка проектов будет проводиться силами Стратегической группы «Гиперион».

В-третьих, мы решили изменить критерии Рейтинга, чтобы исключить возможность субъективной оценки. Также мы перераспределили вес некоторых критериев, что позволило сделать Рейтинг более сбалансированным.

В-четвертых, так как рейтинг является ежегодным, то с 2020 года мы вводим понятие «оцениваемый период», в этом году он представляет период с 1 декабря 2019 года по 1 декабря 2020 года. Подобный подход добавит Рейтингу динамики и гибкости, что позволит усилить ротацию между постоянным участникам Рейтинга. Мы считаем, что коммуникации – это непрерывный процесс, поэтому хотим исключить возможность варианта «сделал один раз и остался навсегда на вершине».

В-пятых, мы заранее публикуем критерии Рейтинга и систему оценки, чтобы участники смогли подготовиться. В ближайшее время мы планируем провести полноценную образовательную программу, связанную в том числе с вопросами обеспечения информационной открытости и управления коммуникациями в условиях кризиса.

В-шестых, участие в Рейтинге по-прежнему остается бесплатным. Все расходы на себя берет Стратегическая группа «Гиперион».



КРИТЕРИИ

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ОЦЕНКА КРИТЕРИЯ
1.	Наличие и доступность каналов коммуникации	Максимальное количество баллов по разделу: 28 баллов
1.1.	наличие сайта проекта/проектной компании или страницы с размещенной на ней информацией о проекте	<ul style="list-style-type: none"> » 10 баллов – Наличие информационного ресурса » 0 баллов – Отсутствие информационного ресурса
1.2.	наличие аккаунтов проекта/проектной компании в социальных сетях/мессенджерах для взаимодействия с конечным пользователями инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Наличие информационного ресурса » 0 баллов – Отсутствие информационного ресурса
1.3.	обнаруживаемость сайта проекта/проектной компании в сети интернет по ключевым идентификаторам проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Сайт обнаруживается в первой десятке выдачи поисковых систем при вводе названия проекта » 3 балла – Сайт обнаруживается во второй десятке (и далее) выдачи поисковых систем при вводе названия проекта » 0 баллов – Сайт не был обнаружен
1.4.	публикация годового отчета о ходе реализации проекта за оцениваемый период	<ul style="list-style-type: none"> » 0 баллов – Отчет отсутствует » 5 баллов – Наличие отчета с базовой информацией о проекте (история проекта, стратегическое видение и приоритеты, система корпоративного управления) » 7 баллов – Наличие в отчете подробной информации о проекте (в дополнение к базовой информации: приоритетные цели устойчивого развития, ESG-итоги, результаты инвестиционной деятельности, операционный обзор) » 10 баллов – Наличие в отчете подробной информации о проекте и консолидированной финансовой отчетности по РСБУ, МСФО
2.	Информация о проекте*	Максимальное количество баллов по разделу: 19 баллов
2.1.	стороны заключенного соглашения о реализации проекта (подписанты соглашения)	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
2.2.	состав акционеров проектной компании	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ОЦЕНКА КРИТЕРИЯ
2.	Наличие и доступность каналов коммуникации	Максимальное количество баллов по разделу: 28 баллов
2.3.	основные технико-экономические показатели проекта (площадь земельного участка, застройка, протяженность, искусственные сооружения, конструкционные особенности и пр.)	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
2.4.	график реализации проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
2.5.	информация об условиях пользования создаваемым/реконструируемым объектом инфраструктуры (размер и условия взимания платы за доступ к объекту инфраструктуры, размер тарифа и пр.)	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
3.	Особенности финансирования*	Максимальное количество баллов по разделу: 21 балл
3.1.	объем инвестиций по проекту	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
	соотношение государственного и частного капитала в проекте	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
3.2.	объем и форма финансирования проекта со стороны государственного партнера (минимальная гарантия доходности, плата со стороны государственного партнера, субсидии и пр.)**	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
3.3.	объем, условия и сроки заемного финансирования (банковский кредит, облигационное финансирование, участие в кредитовании зарубежного финансирующего института, синдицированное кредитование)	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
3.4.	нефинансовые обязательства сторон (предоставление земельных участков, налоговых льгот и пр.)	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации

№ п/п	КРИТЕРИЙ	ОЦЕНКА КРИТЕРИЯ
4.	Управление коммуникациями	Максимальное количество баллов по разделу: 20 баллов
4.1.	наличие новостей о проекте за оцениваемый период в сети интернет (ТЭП проекта, основные этапы реализации проекта, экологическая и социальная составляющая, реализация инвестиционной программы, социальные мероприятия и пр.)***	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Наличие информации » 0 баллов – Отсутствие информации
4.2.	наличие информационно-коммуникационных кризисов проекта и его участников за оцениваемый период	<ul style="list-style-type: none"> » 10 баллов – Активизация ИКР не обнаружена » 0 баллов – Присутствует явная активизация ИКР
4.3.	средняя тональность сообщений о проекте за оцениваемый период****	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Сообщения преимущественно положительной тональности » 3 балла – Сообщения преимущественно нейтральной тональности » 0 баллов – Сообщения преимущественно негативной тональности
5.	Креативность и удобство использования*	Максимальное количество баллов по разделу: 12 баллов
5.1.	наличие уникального визуального стиля для четкой идентификации проекта пользователем	<ul style="list-style-type: none"> » 4 балла – Фирменный стиль имеется » 0 баллов – Фирменный стиль отсутствует
5.2.	удобство использования и доступность сайта на различных устройствах, в том числе доступность информации для людей с ограниченными возможностями	<ul style="list-style-type: none"> » 3 балла – Сайт доступен на разных устройствах » 0 баллов – Сайт доступен только на ПК-версии
5.3.	наличие уникальной концепции (легенды) проекта	<ul style="list-style-type: none"> » 5 баллов – Просматривается уникальная коммуникационная легенда проекта в контексте его глобальности, технологичности, экологичности, возможности расширения, тиражирования и пр. » 0 баллов – Уникальная коммуникационная легенда проекта не обнаружена

* Оценивается информация, размещенная на официальном сайте проекта/проектной компании

** Отсутствие финансового участия государственного партнера в реализации проекта должно быть обозначено на сайте проекта/проектной компании.

*** Оценивается наличие новостей о проекте, за исключение новостей, размещенном на официальном сайте проекта/проектной компании

**** При отсутствии сообщений проект по данному критерию получает нейтральную оценку.

НОМИНАЦИИ

В 2020 году на основании проведенного анализа будет сформирован ТОП-10 наиболее информационно открытых инфраструктурных проектов. Первые три проекта будут

награждены уникальными статуэтками ручной работы и ценными призами. Все проекты из ТОП-10 получают дипломы об участии в Рейтинге.

Мы также решили сохранить две дополнительные номинации с прошлого года:



**ЛУЧШАЯ КАМПАНИЯ ПО ИНФОРМАЦИОННОМУ
СОПРОВОЖДЕНИЮ**



**ЛУЧШИЙ САЙТ
ИНФРАСТРУКТУРНОГО ПРОЕКТА**

Выбор победителей дополнительных номинаций остается на усмотрение организаторов рейтинга. Также мы оставляем за собой право ввести новые номинации, если

мы считаем нужным отметить проекты или их участников за значимые достижения перед рынком инфраструктурных проектов.

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ

01



1 АВГУСТА – 31 ОКТЯБРЯ 2020

сбор заявок на участие

02



1-15 НОЯБРЯ 2020

оценка информации
на соответствие критериям

03



15-20 НОЯБРЯ 2020

формирование шорт-листа

04



21-30 НОЯБРЯ 2020

определение лауреатов

05

ДЕКАБРЬ 2020

награждение лауреатов
в рамках Саммита лидеров
рынка инфраструктурных
проектов (InfraSummit)

Считаю, что информационная открытость способна дать дополнительный толчок развитию рынка инфраструктурных проектов. За возвышенными целями сделать мир чище, прозрачнее и понятнее стоят вполне конкретные задачи, связанные с привлечением новых инвесторов, повышением качества подготовки проектов, минимизацией информационно-коммуникационных рисков и пр.

Ключевым аргументом оппонентов информационной открытости является выражение «Деньги любят тишину». И я с этим тезисом абсолютно согласен, только тишину тоже нужно уметь создавать и управлять ею. В противном слу-

чае можно перепутать инвестиционную тишину с пугающим затишьем перед бурей.

Надеюсь, что отобранные нами лучшие практики информационного сопровождения инфраструктурных проектов окажутся полезным как для новых участников рынка, так и для более опытных игроков. А доступность информации о проектах ГЧП позволит привлечь инвестиции на зарождающийся рынок инфраструктурных слияний и поглощений.

Мы открыты для конструктивных предложений и различных форм партнерства.

АРТУР ЩЕГЛОВ,

Управляющий партнер Стратегической группы «Гиперион»,
Координатор инфраструктурного клуба



INFRACLUB.RU

1 InfraClub Awards

АРТУР ЩЕГЛОВ

Управляющий партнер Стратегической группы «Гиперион»

+7 964 140 3100

scheglov@hyperion-sg.ru

